VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 156/2005 Sb., o technických a provozních podmínkách amatérské radiokomunikační služby

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra průmyslu a obchodu dne10. srpna 2026, s termínem dodání stanovisek do31. srpna 2026. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Resort	**Připomínky**	**Vypořádání**
Československí amatéři vysílači, z.s. Jindřich Vavruška předseda spolku (**označeno jako dotaz**)	Vážená paní Dvořáková, děkuji za zaslání materiálů. Je vidět, že návrh je mnohem kvalitnější než pokus o novelizaci z roku 2019 a předpokládám, že se přípravy účastnili hlavní zainteresovaní - mj. ARDOS, resp. AČR. Oslovil jsem naše členy s prosbou o případné připomínky, ale vzhledem k tomu, jak je návrh kvalitní, bych je příliš neočekával. Zajímalo by mne, proč bylo z návrhu pro třídu N vynecháno pásmo 7 MHz, kde se odehrává mnoho aktivit k propagaci chráněných území a EVL (evropské významné lokality), ale vzhledem k počtu držitelů třídy N a celkovému přídělu kmitočtů pro tuto třídu to není zásadní téma. Mnohem více mě potěšila úprava nouzové komunikace. S pozdravem, Jindřich Vavruška	**Akceptováno** Vzhledem k tomu, že ČTÚ během úřední praxe při komunikaci s žadateli o individuální oprávnění potřebu zahrnutí tohoto pásma do operátorské třídy N nezaznamenal (na rozdíl od dotazů na zahrnutí pásem 5 MHz a 70 MHz), bylo ponecháno znění v této části tak, jak platí dnes. Ve vztahu k operátorské třídě NOVICE byla jen indikována potřeba navýšení výkonu, k čemuž v návrhu změny vyhlášky došlo. Současně došlo k přidání zmiňovaných pásem 5 MHz a 70 MHz, která dosud ve vyhlášce nebyla obsažena, ale jsou již v Národní kmitočtové tabulce (vyhláška Ministerstva průmyslu a obchodu č. 105/2010 Sb.). Nicméně, v návaznosti na obdrženou připomínku, bude konečný návrh vyhlášky č. 156/2005 Sb. v operátorské třídě N doplněn o požadované pásmo.
	Ještě dovolte stručnou doplňující otázku: sylabus	**Vysvětleno**

Resort	Připomínky	Vypořádání
	zkoušek odborné způsobilosti je potřeba adresovat přímo ČTÚ? Po poslední novelizaci tam zůstalo ještě několik nesmyslů, ale hodně se v tom tehdy angažovala iniciativní skupina v ČRK a nás si nějak zapomněli vyslechnout :) Předpokládám, že změnou vyhlášky dojde i k úpravě obsahu zkoušek. Vavruška	Do zkušebních otázek se promítnou pouze změny vyplývající ze změny vyhlášky. Případné odůvodněné podněty k jakékoliv úpravě zkušebních otázek je možné adresovat přímo ČTÚ.
Československí amatéři vysílači, z.s. Jindřich Vavruška předseda spolku	Dobrý den ještě jednou. Máme v zásadě **dvě připomínky** k předloženému návrhu. **1. Obsluha klubové stanice operátorem třídy N** Našli jsme v textu jednu drobnou chybu, neboť předpokládáme, že omezení vyjádřené v textu nebylo záměrem předkladatele návrhu. Jedná se o tento text, §5 odst. 1: Operátor, který není držitelem průkazu HAREC nebo **průkazu** NOVICE, může obsluhovat klubovou stanici jen pod dozorem operátora oprávněného provádět dozor **klubové stanice v rozsahu jeho operátorské třídy**. Smysl textu je: osoba **bez průkazu** smí obsluhovat zařízení v rozsahu oprávnění dozoru. Pokud je dozor	**Akceptováno** Ustanovení je určeno pro operátory, kteří nejsou držiteli ani průkazu HAREC, ani průkazu NOVICE. Nahrazení slova „nebo“ slovem „ani“ proto odpovídá původnímu záměru a odstraňuje možnou výkladovou nejasnost. Znění příslušného odstavce bude v konečném znění vyhlášky následující: *Operátor, který není držitelem průkazu HAREC ani průkazu NOVICE, může obsluhovat klubovou stanici jen pod dozorem operátora oprávněného provádět dozor klubové stanice v rozsahu jeho operátorské třídy* **Akceptováno ve smyslu připomínky (držitel průkazu NOVICE)**

Resort	Připomínky	Vypořádání
	držitelem HAREC a operátor držitelem NOVICE, tento text se na operátora NOVICE nevztahuje (není osobou bez průkazu, je držitelem průkazu NOVICE) a ten tak smí, i pod dozorem, obsluhovat stanici pouze v rozsahu třídy N, což znamená, že je více omezen než operátor bez průkazu. Předpokládáme, že znevýhodnění držitelů průkazu NOVICE vůči operátorům bez průkazu, nebylo záměrem a jedná se o nedokonalou formulaci. Kromě toho si myslíme, že z jazykového hlediska spojka **nebo** použitá v textu není na místě, protože odstavec se týká operátora bez **jakéhokoliv** oprávnění, přesněji průkazu. Nejde o to, jestli daný operátor má průkaz ten či onen, nýbrž že nemá průkaz **žádný**. Čili by měla být použita slučovací spojka záporná **ani**. Navrhujeme proto tento text: --- Operátor, který není držitelem průkazu HAREC **ani** průkazu NOVICE, může obsluhovat klubovou stanici jen pod dozorem operátora oprávněného provádět dozor klubové stanice v rozsahu jeho operátorské třídy. Operátor, který je držitelem průkazu NOVICE, obsluhující klubovou stanici pod dozorem operátora oprávněného provádět dozor klubové stanice, který je držitelem průkazu HAREC, může obsluhovat klubovou stanici v rozsahu operátorské třídy A. ---	Současně dojde k výslovné úpravě zavedením nového odstavce 2 podle připomínky ČRK, který umožní provoz za situace, kdy operátor v operátorské třídě N může provozovat pod dozorem operátora v operátorské třídě A v rozsahu operátorské třídy tohoto dozoru, tedy: *(2) Operátor, který je držitelem průkazu NOVICE, může obsluhovat klubovou stanici v rozsahu třídy A, je-li pod dozorem operátora oprávněného provádět dozor klubové stanice, který je držitelem průkazu HAREC; bez takového dozoru může obsluhovat klubovou stanici jen v rozsahu své operátorské třídy.*
	Na základě diskuse v rámci komunitního chatu aktivátorů v programech WWFF, POTA, SOTA navrhujeme přidělit	**Akceptováno** Předkladatel nepovažuje za účelné preferovat jednotlivá

Resort	Připomínky	Vypořádání
	pro třídu N ještě pásmo 7 MHz. Máme k tomu tyto důvody: 1) V posledních letech stoupá popularita vysílání z přírody, spojená s propagací zdravého životního prostředí a stylu. Jedná se o programy jako Worldwide Flora and Fauna (WWFF - vysílání z lokalit v blízkosti chráněných a významných přírodních území), Summits On The Air, (SOTA - významné vrcholy) a další obdobné aktivity. S ohledem na omezené možnosti vysílání z takových míst, s omezeným výkonem a jen jednoduchými anténami, odehrává se drtivá většina takových aktivit na KV pásmech od 7 do 18 MHz, což jsou přesně pásma, která v kmitočtové tabulce pro třídu NOVICE chybí. Radioamatéři aktivní v programech SOTA (Summits on the Air) a WWFF (Worldwide Flora and Fauna) požadavek zpřístupnit třídě N pásmo 7 MHz podpořili, a během diskuse v komunitní skupině ani jeden z účastníků nebyl proti. Přestože se nejednalo o organizované hlasování, výsledek je celkem jednoznačný. 2) Pásmo 7 MHz je jediné, které umožňuje výše zmíněné aktivity v denní době. Pásmo 3,5 MHz se pro tyto účely vůbec nehodí, protože v noci, kdy podmínky šíření umožňují spojení, se do přírodních rezervací nebo na vrcholy hor nechodí, pokud to není přímo zakázáno správci těchto území. V pásmu 5,3 MHz se tyto aktivity až na řídké výjimky nevyskytují. Vyšší pásma povolená pro třídu N, jako 21 a 28 MHz, rovněž nejsou k těmto aktivitám příliš často využívána. Navíc se očekává v následujících letech minimum sluneční činnosti, během kterého bude v pásmech 21 a 28 MHz velmi nepravděpodobné, že nastanou pomínky, které by reálně	radioamatérská pásma pro konkrétní operátorské třídy, pokud pro takové omezení neexistuje regulační nebo technický důvod. Požadavek radioamatérské komunity na zahrnutí pásma 7 MHz do oprávnění operátorské třídy N však byl vyhodnocen jako věcně odůvodněný a předkladatel neshledal důvody, které by jeho zapracování bránily.

Resort	Připomínky	Vypořádání
	umožnily vůbec nějaké spojení uskutečnit. Domníváme se tedy, že místo formálního povolení pásem 21 a 28 MHz bez praktické možnosti jejich využití, by bylo povolení pásma 7 MHz pro třídu N mnohem smysluplnější. 3) Pokud by například ČTÚ na tento náš návrh namítal, že by příděl kmitočtových pásem pro začátečnickou třídu N byl příliš široký, myslím, že by bylo bez problémů možné výměnou vyjmout pásmo 28 MHz. Pásmo 21 MHz bychom naopak chtěli pro třídu N zachovat, protože při provozu s improvizovanými anténami z přírody umožňuje použití antén pro pásmo 7 MHz na lichých násobcích základního rezonančního kmitočtu antény.	
Český radioklub,z.s.	Český radioklub **uplatňuje k Návrhu novely vyhlášky následující připomínky**: **1. připomínka:** Vyhláška ve znění Návrhu novely vyhlášky neumožňuje operátorům, kteří jsou držiteli průkazu NOVICE, obsluhování klubové stanice pod dozorem operátora, který je držitelem průkazu HAREC, v rozsahu třídy dozorujícího operátora. ČRK navrhuje, aby byl takový provoz umožněn. **Návrh:** ČRK navrhuje vložit nad rámec Návrhu novely vyhlášky do § 5 Vyhlášky nové ustanovení: *„Operátor, který je držitelem průkazu NOVICE, může obsluhovat klubovou stanici v rozsahu třídy A, je-li pod dozorem operátora oprávněného provádět dozor klubové stanice, který je držitelem průkazu HAREC; bez takového dozoru může*	**Akceptováno**

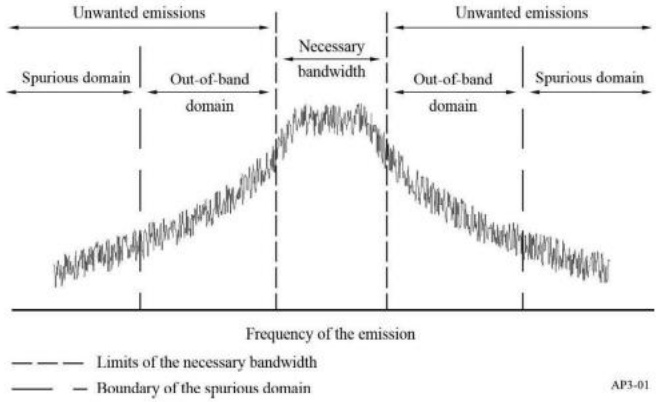
Resort	Připomínky	Vypořádání
	obsluhovat klubovou stanici jen v rozsahu své operátorské třídy.“ **Odůvodnění:** Pro účely prohlubování kvalifikace a řádné a efektivní přípravy držitelů průkazu NOVICE na zvýšení jejich operátorské třídy je vhodné umožnit držitelům průkazu NOVICE obsluhovat klubovou stanici pod dozorem zkušenějšího držitele průkazu HAREC v rozsahu operátorské třídy tohoto dozoru. Obsluhou klubové stanice pod dozorem držitele průkazu HAREC v rozsahu třída A budou moci držitelé nižšího oprávnění získávat zkušenosti s provozem ve třídě A, které jsou důležité nejen pro složení zkoušky odborné způsobilosti a získání průkazu HAREC, ale zejména pro následné samostatné obsluhování stanice a samostatný bezproblémový provoz ve třídě A.	
	2. připomínka: V souvislosti s rozvojem a rozšiřováním digitálního provozu v oblasti provozu odrazem od pohybujících se objektů byla shledána potřeba rozšíření výjimky v § 9 odst. 3 Vyhlášky. **Návrh:** ČRK navrhuje doplnit § 9 odst. 3 Vyhlášky následovně: „(*3) Během změny vysílacího kmitočtu při provozování stanice nesmí být vyzařována její anténou žádná elektromagnetická energie; tato podmínka se nevztahuje na provozování stanice v rámci družicové amatérské služby a vysílání odrazem od mimozemských či jiných pohybujících se objektů.*“ **Odůvodnění:** V souvislosti s rozvojem a rozšiřováním digitálního provozu v oblasti provozu odrazem od pohybujících se, zejména mimozemských, objektů (např. provoz EME provoz odrazem od Měsíce) byla shledána potřeba rozšíření výjimky v § 9 odst. 3 za	**Akceptováno** Plné znění odstavce 3 bude následující: *Během změny vysílacího kmitočtu při provozování stanice nesmí být vyzařována její anténou žádná elektromagnetická energie; tato podmínka se nevztahuje na provozování stanice v rámci družicové amatérské služby a vysílání odrazem od mimozemských či jiných pohybujících se objektů.*

Resort	Připomínky	Vypořádání
	středníkem, neboť moderní software pro digitální provoz odrazem od mimozemských objektů standardně provádí průběžnou kompenzaci Dopplerova efektu prostřednictvím plynulé změny kmitočtu v průběhu vysílání. Stávající znění Vyhlášky již nereflektuje dosažený stupeň poznání a vývoj v oblasti komunikace využívající odraz od letících, zejména mimozemských, objektů.	
	3. připomínka: Výkonové omezení v kmitočtovém pásmu 70,1 – 70,3 MHz. • **Návrh:** ČRK navrhuje odstranění výkonového omezení 10 W e.r.p. u kmitočtového pásma 70,1 – 70,3 MHz. • **Odůvodnění:** Návrhem novely vyhlášky navrhovaný maximální výstupní výkon v kmitočtovém pásmu 70,1 – 70,3 MHz na 10 W e.r.p. je v rámci Evropy nejnižší a značně restriktivní (např. v Nizozemku je v tomto kmitočtovém pásmu povolen výkon 150 W, ve Velké Británii 160 W e.r.p., v Německu 25 W e.r.p., v Maďarsku byl dokonce krátkodobě povolen výstupní výkon 1 kW). Pokud je Českému radioklubu známo, rušení jiných služeb ze strany amatérské radiokomunikační služby nebylo zaznamenáno.	**Neakceptováno** Kmitočtový úsek 70,1–70,3 MHz je podle Národní kmitočtové tabulky přidělen amatérské radiokomunikační službě na podružné úrovni, a to národním doplňkovým přidělením CZ5. Přidělení nemá oporu v rámci mezinárodního přidělení, neboť podle Radiokomunikačního řádu amatérská služba nemá v Regionu 1 přidělení. Situace v zahraničí je věcí příslušné cizí země, a zpravidla stanovené podmínky vycházejí z reálného využívání pásma. Zvýšení výkonu by mohlo vést k ohrožení poskytování informací obyvatelstvu v případě krizových situací snížením citlivosti či dokonce přímo blokováním přijímačů, poskytujících krizové informace.Harmonizovaná norma ETSI EN 300 086 stanovuje odolnost přijímače proti silnému signálu pro odstup větším, než 1 MHz. To určuje zájmový kmitočtový úsek 69,1 až 71,3 MHz. Tento úsek je však, na rozdíl od některých jiných zemí, v České republice velmi intenzivně využíván jinými oprávněnými primárními uživateli. Konkrétně dochází ke sdílení s využíváním rádiových kmitočtů v rámci pozemní pohyblivé služby, jenž má primární přidělení, a to v rozsahu cca 70 pohyblivých sítí a dále přibližně 1229 systémy BMIS, které jsou provozovány podle příslušného všeobecného oprávnění. BMIS stanice zpravidla slouží jako prostředek pro

Resort	Připomínky	Vypořádání
		šíření důležitých informacích v rámci obce i v případě stavu ohrožení apod. Nelze tak připustit zhoršení stávající situace, kdy navýšením výkonu vzrůstá riziko vzniku škodlivého rušení vůči těmto stanicím, což kromě možného narušení komerčních aktivit může ohrozit i provoz BMIS stanic. Tyto stanice jsou navíc často vybudovány mj. i na základě dotací a kdy je podle podmínek očekáván jejich nerušený provoz. Blokování provozu BMIS silným signálem by došlo ke zmaření investice a účelu dotace. Stanovená hodnota 10 W není vůči amatérské službě restriktivní, neboť je stejná, jako v případě individuálního povolování provozu přednostních služeb. A je dokonce výrazně (pětkrát) vyšší, než jsou 2 W povolené v rámci všeobecného oprávnění. V obou případech se jedná o profesionální rádiové systémy a uvedené hodnoty výkonu jsou pro ně dostatečné. Pro zvýšení výkonu nad 10 W tak v případu amatérské (podružné) služby neexistují objektivní důvody. Kromě jiného, obecně je platná CEPT harmonizace v podobě přeshraniční koordinace (podle Recommendation T/R 25-08) a stanovuje výkonové limity nutné dodržet na státní hranici (pr předmětný úsek pak stanovuje hodnotu 6 dBuV/m v 10 m nad zemí) – jakékoliv překročení je nutné individuálně koordinovat s příslušným zahraničním státem.Tato harmonizace se uplatní rovněž na amatérskou službu, neboť nelze pro podružnou službu stanovit benevolentnější pravidla než ty, která jsou stanovena pro služby s primárním přidělením. Navýšením hodnoty výkonu adekvátně dochází i k nárůstu reálné hodnoty intenzity pole na státní hranici a vhledem k tomu, že již nyní pro stávající hodnotu výkonového limitu dochází k hraničním situacím, případné navýšení situaci jen zhorší.

Resort	Připomínky	Vypořádání
		V neposlední řadě je pásmo současně přiděleno i necivilnímu uživateli. Z těchto důvodů byla v minulosti stanovena limitní hodnota vyzářeného výkonu, a v tuto chvíli její navýšení není možné bez rizika zásadního dopadu na ostatní primární uživatele pásma, krizovou komunikaci a popřípadě na využívání v zahraničí.
	4. připomínka: V bodu 30 Návrhu novely vyhlášky byly navrženy nové limity útlumu kmitočtových složek nežádoucího vyzařování v § 9 odst. 1 Vyhlášky. Navrhované limity jsou však v rozporu s požadavky ITU a především technicky zcela nerealizovatelné a fyzikálně nemožné. Takto formulované ustanovení by udělalo z každého radioamatéra v ČR okamžitě přestupce. Žádné amatérské (a pravděpodobně ani špičkové komerční) zařízení nedokáže takto výrazně oříznout signál. • **Návrh:** ČRK navrhuje doplnit do navrhovaného § 9 odst. 1 slovní spojení „**v oblasti domény nepodstatného vyzařování 10)**“ s odkazem na poznámku pod čarou obsahující odkaz na bod 1.146B vyhlášky č. 105/2010 Sb., o plánu přidělení kmitočtových pásem (národní kmitočtová tabulka), a to následovně: *(1) Útlum kmitočtových složek nežádoucího vyzařování **v oblasti domény nepodstatného vyzařování 10)** musí splňovat tyto podmínky:* *a) v kmitočtových pásmech do 30 MHz je požadovaná hodnota útlumu [dB] složek nežádoucího vyzařování (dále jen „útlum“) k maximálnímu špičkovému výstupnímu výkonu (PEP) dána vztahem:*	**Akceptováno** Transpozicí vztahů z Dodatku 3 Radiokomunikačního řádu ITU-R, na který již odkazuje stávající znění vyhlášky, došlo k ponechání původní textace, která se vázala obecně na složky nežádoucího vyzařování. Nežádoucí vyzařování se skládá z mimopásmového vysílání a nepodstatného vyzařování. Cílem bylo postihnout doménu nepodstatného vyzařování. Proto bude upraveno znění následujícím. Aktuální podoba znění tak bude: *Útlum kmitočtových složek nežádoucího vyzařování v doméně nepodstatného vyzařování 10) musí splňovat tyto podmínky:* *a) v kmitočtových pásmech do 30 MHz je požadovaná hodnota útlumu [dB] složek nežádoucího vyzařování („dále jen „útlum“) k maximálnímu špičkovému výstupnímu výkonu (PEP) dána vztahem:* *útlum = 43 + 10 * log (PEP) anebo 50 dB podle toho, která z hodnot je nižší* *b) v kmitočtových pásmech nad 30 MHz je požadovaná hodnota útlumu [dB] složek nežádoucího vyzařování ke střední hodnotě výstupního výkonu (pY) dána vztahem:* *útlum = 43 + 10 * log (pY) anebo 70 dBc podle toho, která z hodnot je nižší.*

Resort	Připomínky	Vypořádání
	*útlum = 43 + 10 * log (PEP) anebo 50 dB podle toho, která z hodnot je nižší,* *b) v kmitočtových pásmech nad 30 MHz je požadovaná hodnota útlumu [dB] složek nežádoucího vyzařování ke střední hodnotě výstupního výkonu (pY) dána vztahem: útlum = 43 + 10 * log (pY) anebo 70 dBc podle toho, která z hodnot je nižší.* **poznámka 10) - viz 1.146B vyhlášky č. 105/2010 Sb., o plánu přidělení kmitočtových pásem (národní kmitočtová tabulka)** • **Odůvodnění:** Dle důvodové zprávy mají být Návrhem novely vyhlášky nově definovány hodnoty nežádoucího vyzařování vyplývající z Dodatku 3 Řádu. Návrh novely vyhlášky však nezohledňuje, že v Návrhu novely vyhlášky použité hodnoty útlumu se mají dle čl. 3.6 Řádu ve spojení s Dodatkem 3 Řádu vztahovat pouze na oblast domény nepodstatného vyzařování ve smyslu bodu 1.146B Řádu (v originále „Spuriousdomain“), nikoliv též na oblast domény mimopásmového vysílání ve smyslu bodu 1.146A Řádu (v originále „out-of-band domain“), což ostatně vyplývá již z označení daného Dodatku 3 (v originále: „Maximum permittedpowerlevelsforunwantedemissions in thespuriousdomain“). Tyto hodnoty útlumu (stanovené až pro oblast „Spuriousdomain“, tedy pro oblast vzdálenější od středové frekvence) jsou v oblasti „out-of-band“ (tedy v oblasti bližší středové frekvenci) technicky naprosto nerealizovatelné, neboť fyzikálně není možné, aby modulovaný signál (např. SSB nebo CW) okamžitě na hranici své nominální šířky pásma klesl o 50 dB nebo na úroveň mikrovoltů/mikrowattů. Každá modulace má totiž	10) bod č. 146B Národní kmitočtové tabulky.

Resort	Připomínky	Vypořádání
	přirozený pozvolný pokles (spektrální masku). Předkladatelem předložený návrh nového § 9 odst. 1 uplatňuje limity útlumu nežádoucího vyzařování plošně (nerozlišuje mezi oblastí „out-of-band domain“, která se nachází blíže středovému kmitočtu, a oblastí „spuriousdomain“, která je vzdálenější od středové frekvence), čímž de facto požaduje splnění limitů pro „spuriousdomain“ již od hranice nezbytné šířky pásma signálu. To je fyzikálně nemožné. Pro větší přehlednost si dovolujeme vykopírovat nákres rozložení oblasti domény mimopásmového vysílání ve smyslu bodu 1.146A Řádu („out-of-band domain“) a oblasti domény nepodstatného vyzařování ve smyslu bodu 1.146B Řádu („Spuriousdomain“) z obr. č. 1, čl. 11 Dodatku č. 3 Řádu: FIGURE 1 (WRC-03) **Out-of-band and spurious domains**  	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	S ohledem na výše uvedené ČRK navrhuje, aby bylo v Návrhu novely vyhlášky upřesněním formulace a odkazem na bod 1.146B národní kmitočtové tabulky upřesněno, že Návrhem novely vyhlášky požadované nové hodnoty útlumu se uplatňují až v oblasti domény nepodstatného vyzařování ve smyslu bodu 1.146B Řádu („Spuriousdomain“), nikoliv plošně. Tedy aby bylo dosaženo smyslu Dodatku 3 Řádu, jak zamýšlel jeho tvůrce.	
	5. připomínka: Český radioklub si dále dovoluje z opatrnosti upozornit, že ve zveřejněném dokumentu „Úplné znění dotčených ustanovení aktu č. 156/2005 Sb.“ chybí ustanovení § 6, ačkoliv § 6 není Návrhem novely vyhlášky dotčen, a dále zde nejsou uvedeny poznámky pod čarou č. 2 až 4.	**Vysvětleno** „Úplné znění dotčených ustanovení aktu č. 156/2005 Sb.“ představuje citaci vybraných částí předmětného právního předpisu, které jsou předmětem legislativní změny (novelizace). Z povahy věci tento dokument neobsahuje ta ustanovení (§) respektive poznámky pod čarou, která dotčenou novelou nepodléhají žádné věcné ani legislativně-technické změně.
Jaroslav Škarvada	Dobrý den, přestože mnohé z navrhovaných změn oceňuji (např. že pro občasnou práci s mládeží si už nemusím zakládat rodinný radioklub :)), tak mám k návrhu pár připomínek: - zrušení definice, že amatérská radiokomunikační služba (ARS) slouží pro sebevzdělávání Domnívám, se že toto je primární účel ARS. S touto definicí operuje i důvodová zpráva, tudíž nevidím důvod, proč by toto nemělo být explicitně dále uváděno i ve vyhlášce.	**Neakceptováno** Definice amatérské radiokomunikační služby je již obsažena v bodě 1.56 Národní kmitočtové tabulky. Z důvodu zabránění duplicit byla proto definice odstraněna. Ani zákon o elektronických komunikacích, který stanovuje zmocnění k vytvoření této vyhlášky nemá ve svých definicích zakotvenu definici amatérské služby, přesto, že s tímto pojmem pracuje, neboť by opět došlo k duplicitní definici jednoho a toho samého pojmu.

Resort	Připomínky	Vypořádání
	- faktické zpřísnění limitů parazitního vyzařování vysílačů ARS Např. pro 145 MHz, výkon 5W, dříve limit potlačení nežádoucích harmonických složek 40 dB, nyní 50 dB nebo 70 dBc???? Toto není v důvodové zprávě nijak explicitně zmíněno. Pokud má ARS sloužit k sebevzdělávání a podpoře mladých konstruktéru, tak takové zpřísnění je jen zbytečně odradí od experimentování. V dnešní době, kdy se dramaticky zvyšuje uroveň rušení od komerčních zařízení, mi takové zpřísnění u ARS přijde poměrně paradoxní. V neposlední řadě to ztíží přístup na pásma nováčkům, zejména mládeži, protože novým podmínkám nejspíš nevyhoví celá řada finančne dostupných "entry level" radiostanic. s pozdravem Jaroslav Škarvada	**Akceptováno** Viz vypořádání k připomínce ČRK (4. připomínka).

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ing. Vladimír Petržílka předseda Radioklubu OK2KKW	1. Obávám se, že agresivní komerční provozovatelé bezdrátových datových sítí budou mít opět zájem si bezplatně něco "ukrojit" z radioamatérských kmitočtových přídělů podobně jako v pásmu 5,8GHz a 10GHz a chtěl jsem požádat, aby schvalovaný text vyhlášky tomu zabránil - především v oblasti GHz pásem. Možná použitelný text: **Radioamatérská komunikační služba na vyhrazených pásmech dle přílohy je neveřejnou komunikační službou a je bezplatná v souladu s ustanovením Vyhlášky č. 105/2010 Sb. (kapitola 1, oddíl III, bod 1.56)**	**Neakceptováno** Definice radioamatérské služby je stanovena již Národní kmitočtovou tabulkou.
	2.stanovit limity použitého výkonu jako výkon vysílače dodávaný do anténního napáječe a nikoli vyzářený výkon, neboť ten není při neveřejném provozu radiokomunikační radioamatérské služby jednoduše zjistitelný. To bude zřejmě obtížné u materiálu ITU, týkající se konfliktu s Navigační službou. Možná použitelný text: **Ucelený text ITU zařadit do přílohy, která bude kopírovat požadavky ITU v dBW a EIRP.**	**Neakceptováno** V případech, kdy jsou výkonové limity stanoveny jako e.i.r.p., vychází mj. tato úprava z mezinárodně harmonizovaných podmínek využívání rádiového spektra a z požadavků na ochranu ostatních radiokomunikačních služeb. Pro účely vzájemné kompatibility vůči ostatním službám je rozhodující vyzářený výkon, nikoli výkon přivedený do anténního napáječe. Z tohoto důvodu nebyly shledány důvody pro změnu stávajícího způsobu vyjádření výkonových limitů.
	3. Bohužel u nás máme "šikuly", kteří neustále vymýšlejí, jak obejít zákon a vyhrát mezinárodní soutěž IARU.Možná použitelný text: **Na jednom pásmu současně nesmí z různých stanovišť pracovat 2 a více stanic pod stejným volacím znakem**	**Neakceptováno** Akceptace navržené úpravy by v praxi mohla vést k omezení účasti radioamatérů v některých významných radioamatérských závodech. Pravidla těchto závodů totiž v řadě případů výslovně umožňují, případně přímo předpokládají provoz více stanic z různých míst pod jednou volací značkou. Takový způsob provozu je v rámci některých soutěží běžnou a žádoucí součástí závodních pravidel.

Resort	Připomínky	Vypořádání
		Přijetí navrhovaného omezení by proto bylo v rozporu s pravidly některých mezinárodně uznávaných radioamatérských soutěží a mohlo by znemožnit nebo významně zkomplikovat účast českých radioamatérů v těchto závodech. Případná omezení navrhovaná připomínkujícím je vhodné řešit prostřednictvím konkrétních pravidel příslušných radioamatérských závodů, nikoli obecnou úpravou podmínek provozu radioamatérské služby ve vyhlášce.
	4. Při provozu radiokomunikační radioamatérské služby je zakázáno používání vulgárních výrazů a porušovat GDPR.	**Neakceptováno** Navrhované ustanovení upravuje oblasti, které jsou již řešeny obecně závaznými právními předpisy, případně mají primárně etický nebo společenský charakter. Není účelné, aby tyto povinnosti v podmínkách výkonu radioamatérské služby duplicitně upravovat. Navíc formulace týkající se používání vulgárních výrazů postrádá dostatečnou míru určitosti potřebnou pro regulatorní text.
	5. Text, který by mohl být poznámkou k přílohám, obsahující povolené kmitočtové příděly. **Zejména není povoleno v pásmu přiděleném provozu radiokomunikační radioamatérské službě nad rámec současných předpisů používat další širokopásmové druhy provozu pro přenosy dat, které nejsou předmětem provozu radiokomunikační radioamatérské služby.**	**Neakceptováno** S ohledem na ustanovení § 4 odst. 3 se jeví navržené znění jako nadbytečné. Příslušný druh provozu lze využít pouze v těch pásmech (a návazně na Přílohu č. 1 vyhlášky), která jsou uvedena v doporučení IARU pro příslušný region.
	6. subsegment pásma v kmitočtovém rozmezí 3400 až 3401 MHz (pouze 1MHz!) má při provozu radiokomunikační radioamatérské služby status	**Nevypořádává se, není připomínkou**

<table>
<tr><th>Resort</th><th>Připomínky</th><th>Vypořádání</th></tr>
<tr><td></td><td>sekundárního přídělu a povolení použití při úzkopásmové službě CW, SSB s MGM (pásmo o šířce 2kHz!) výkon, který nepřesáhne 25W. To bylo ustanovení dohodnuté v roce 2020 s armádou, která raději bude spolupracovat s radioamatéry, kteří při rušení radarem nevysílají, protože nic neslyší, ale nenechají doma na okně zapnutý 5G modem v uvedeném pásmu s výkonem 1W+...</td><td></td></tr>
<tr><td rowspan="2">Mgr. Jan Hegr,
OK1TE,
Rybníček 6, Brno,</td><td>A. Připomínky legislativně-technické

A1 — Chybějící výkonové omezení v pásmu 472–479 kHz

Připomínka k příloze č. 1, tabulce 1.

V řádku „472 kHz – 479 kHz” není uveden povolený výstupní výkon. Podle § 4 odst. 2 písm. a) to znamená, že se uplatní 750 W. Radiokomunikační řád ITU přitom využívání pásma 472–479 kHz amatérskou službou omezuje na 1 W e.i.r.p. (v definovaných případech 5 W e.i.r.p.).

Navrhuji doplnit do sloupce „Povolený výstupní výkon” u pásma 472–479 kHz hodnotu „1 W e.i.r.p.” v souladu s Radiokomunikačním řádem.

Jde zjevně o písařskou chybu, která by však v případě vyhlášení působila rozpor s mezinárodním závazkem.</td><td>Vysvětleno
Uvedené výkonové omezení je v předloženém návrhu obsaženo, pro formulaci připomínky bylo patrně využito platné znění s vyznačením navrhovaných změn ve formátu pdf, kde došlo k rozdělení části tabulky koncem stránky.Příslušná partie tabulky zní:
<table><tr><td colspan="2">Kmitočtové pásmo</td><td rowspan="2">Status *)</td><td rowspan="2">Povolený výstupní výkon</td></tr><tr><td>Od</td><td>Do</td></tr><tr><td>135,70 kHz</td><td>137,80 kHz</td><td>S[1)]</td><td rowspan="2">1 W e.i.r.p.</td></tr><tr><td>472 kHz</td><td>479 kHz</td><td>S</td></tr></table></td></tr>
<tr><td>A2 — Nedefinované veličiny pY, e.i.r.p. a e.r.p.

Připomínka k § 1 odst. 1, § 9 odst. 1 a příloze č. 1.</td><td>Neakceptováno
Uvedené zkratky jsou již definovány v Oddílu VI. Vlastnosti vysílání a rádiových zařízení Národní kmitočtové tabulky (NKT), zkratka pY a další (pX, pX) jsou definovány v bodě</td></tr>
</table>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	§ 9 odst. 1 písm. b) pracuje se střední hodnotou výstupního výkonu označenou „pY", příloha č. 1 užívá jednotky „e.i.r.p." a „e.r.p.". Žádná z těchto veličin není ve vyhlášce definována; § 1 odst. 1 písm. m) definuje pouze maximální výstupní výkon jako výkon špičkový. *Navrhuji doplnit do § 1 odst. 1 definice středního výkonu, ekvivalentního izotropicky vyzářeného výkonu (e.i.r.p.) a efektivního vyzářeného výkonu (e.r.p.), s odkazem na příslušná ustanovení plánu přidělení kmitočtových pásem.* Bez definice není zřejmé, k jaké veličině se limity vztahují, což je u sankcionovatelné povinnosti nepřijatelné.	1.156 NKT, zkratky e.i.r.p. a e.r.p. pak v bodech 1.161 a 1.162 NKT. Není tedy nutno tyto pojmy opětovně definovat.
	A3 — Nesprávný odkaz na „status" v § 4 odst. 2 **Připomínka k § 4 odst. 2 písm. a) a b).** Obě ustanovení podmiňují výkon tím, že „status uvedený v tabulce nestanoví výkon nižší". Status a povolený výstupní výkon jsou však v příloze č. 1 dva samostatné sloupce; status (P, S, NIB) žádný výkon nestanoví. *Navrhuji nahradit slova „pokud status uvedený v tabulce nestanoví výkon nižší" slovy „pokud není v tabulce uveden povolený výstupní výkon nižší".*	**Akceptováno** Úpravou v příloze č. 1 vyhlášky, kdy byl nově zaveden sloupec popisující případné výkonové omezení a kdy tato úprava následně nekoresponduje s původním odkazem v § 4 odst. 2 vyhlášky. Z toto důvodu bude nové znění ustanovení znít: *Maximální výstupní výkon ve třídě* *a) A je 750 W v kmitočtových pásmech uvedených v příloze č. 1 k této vyhlášce v tabulce č. 1,* ***pokud není v této tabulce stanoveno jinak****,* *b) N je 10 100 W v kmitočtových pásmech uvedených v příloze č. 1 k této vyhlášce v tabulce č. 2****, pokud není***

Resort	Připomínky	Vypořádání
		v této tabulce stanoveno jinak.
	A4 — Nevysvětlené označení „P/NIB” **Připomínka k příloze č. 1, tabulkám 1 a 2.** U pásma 50–50,5 MHz je uveden status „P/NIB”. Legenda pod tabulkami vysvětluje pouze P, S a NIB, nikoli jejich kombinaci. *Navrhuji buď doplnit vysvětlení kombinovaného statusu do legendy, nebo pásmo rozdělit na úseky s jednoznačným statusem.*	**Akceptováno** Viz vypořádání připomínky ČTÚ č. 5, vysvětlivka doplněna ve znění: *P/NIB = přednostní (primární) pásmo s tím, že vysíláním nesmí být způsobováno škodlivé rušení stanicím příslušných radiokomunikačních služeb a v zemích uvedených v příslušných ustanoveních Radiokomunikačního řádu Mezinárodní telekomunikační unie a dále stanice nemohou nárokovat ochranu před škodlivým rušením těchto stanic.*
	A5 — Rozšíření přípustných typů měřicího konektoru **Připomínka k § 9 odst. 4.** Ustanovení připouští pouze konektor typu N nebo BNC, popřípadě redukci. Na mikrovlnných pásmech, která vyhláška povoluje až do 250 GHz, je dnes obvyklým konektorem SMA, u vyšších výkonů 7/16, u starších KV zařízení UHF (PL). Vlastní návrh vyhlášky z roku 2019 zpracovaný týmž ministerstvem s těmito typy počítal. *Navrhuji nahradit slova „konektor typu N nebo BNC” slovy „*konektor typu UHF, 7/16, N, SMA nebo BNC*”.*	**Akceptováno**
	B. Připomínky odstraňující nezamýšlené zhoršení **B1 — Vypuštění slova „písemně” u staničního deníku**	**Neakceptováno** Smyslem navržené úpravy je umožnit vedení záznamů rovněž v elektronické podobě, a to při zachování požadavku na jejich písemnou formu. Pojem „písemný“ zahrnuje jak listinnou, tak

Resort	Připomínky	Vypořádání
	Připomínka k § 5 odst. 3. Návrh doplňuje, že se do staničního deníku klubové stanice zaznamenává „písemně". Dosavadní znění tento požadavek neobsahuje. Formulace se vykládá tak, že vylučuje vedení staničního deníku v elektronické podobě, což je u drtivé většiny klubových stanic dnes běžná a jediná používaná forma. Návrh vyhlášky z roku 2019 naopak elektronickou formu výslovně připouštěl. *Navrhuji slovo „písemně" vypustit, případně nahradit celou pasáž zněním: „Staniční deník lze vést v listinné nebo elektronické podobě."* Nepředpokládám, že šlo o záměr; v podobě, v jaké je návrh předložen, by však šlo o zpřísnění bez jakéhokoli odůvodnění.	elektronickou formu záznamu informace, pokud je tato informace zachycena textově. Navržené znění proto nevylučuje vedení záznamů elektronickými prostředky, současně však neumožňuje nahradit písemný záznam například audiozáznamem nebo videozáznamem, neboť to není žádoucí.
	B2 — Snížení výkonu v pásmu 3400–3410 MHz z 25 W na 10 W **Připomínka k příloze č. 1, tabulkám 1 a 2.** Dosavadní znění stanoví pro pásmo 3400–3410 MHz status NIB s povoleným výstupním výkonem 25 W (poznámka V dosavadní přílohy). Návrh uvádí 10 W. Toto snížení není ve stručném popisu obsahu nijak vysvětleno. *Navrhuji ponechat hodnotu 25 W, nebo snížení odůvodnit v odůvodnění návrhu doložením konkrétní analýzy kompatibility.* Status NIB již sám o sobě zajišťuje ochranu ostatních	**Neakceptováno** V důvodové zprávě je již uvedeno, že snížení výkonového limitu pro pásmo 3400 až 3410 MHz zohledňuje skutečnost rozvoje a významu systémů MFCN (Mobile FixedCommunicationNetworks) v pásmu 3 400 – 3 800 MHz, který nastal v posledních několika letech. Současně jednotlivé úseky tohoto pásma byly v minulosti přiděleny držitelům **celoplošných** přídělů rádiových kmitočtů a primárně proto slouží k poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací. Z tohoto důvodu není možné připomínce vyhovět.

Resort	Připomínky	Vypořádání
	služeb — stanice nesmí působit rušení a nemůže nárokovat ochranu. Plošnésníženívýkonu je za tétosituacenadbytečné.	
	B3 — Výkonové omezení v pásmu 70,1–70,3 MHz **Připomínka k příloze č. 1, tabulce 1.** Zavedení pásma 70 MHz vítám. Limit 10 W e.r.p. je však oproti praxi v Regionu 1 nízký a oproti vlastnímu návrhu ministerstva z roku 2019 (20 W s možností povolit až 100 W e.i.r.p. individuálním oprávněním) představuje krok zpět. *Navrhuji zvýšit limit na 25 W e.r.p. a doplnit poznámku umožňující Úřadu povolit v individuálním oprávnění výkon vyšší, nejvýše však 100 W e.i.r.p.*	**Neakceptováno** Viz vypořádání připomínky ČRK (3. připomínka).
	B4 — Možnost rozšíření pásma 5 MHz individuálním oprávněním **Připomínka k příloze č. 1, tabulce 1.** Návrh z roku 2019 obsahoval poznámku, podle níž mohl Úřad na základě individuálního oprávnění rozšířit provoz až na úsek 5275–5450 kHz s výkonem do 100 W e.i.r.p. Aktuální návrh tuto možnost neobsahuje. *Navrhuji doplnit k pásmu 5351,5–5366,5 kHz poznámku: „Provoz může Úřad na základě individuálního oprávnění rozšířit až na úsek 5275 až 5450 kHz s výkonem až 100*	**Neakceptováno** Navrhovaná úprava vyhlášky nevylučuje obecnou možnost využití rádiových kmitočtů pro experimentální účely, tato možnost vyplývá přímo ze zákona o elektronických komunikacích, není tedy na místě upravovat v prováděcím právním předpisu. Navíc, uvedený rozsah přidělení ve vyhlášce zcela odpovídá znění příslušné poznámky Radiokomunikačního řádu ITU, a to č. 5.133B včetně výkonového omezení, které je v této poznámce rovněž uvedeno.

Resort	Připomínky	Vypořádání
	W e.i.r.p.” Nejde o nárok, nýbrž o zachování flexibility Úřadu pro experimentální a výzkumné využití.	
	C. Připomínky rozšiřující oprávnění **C1 — Doplnění pásem 40 m a 20 m pro operátorskou třídu N** **Připomínka k příloze č. 1, tabulce 2.** Zvýšení výkonu třídy N na 100 W a rozšíření dosavadních úzkých výřezů na celá pásma vítám. Tabulka však třídě N nadále nepřiznává pásma 7 MHz a 14 MHz, přestože jí nově přiznává 5 MHz a 6 m. *Navrhuji doplnit do tabulky 2 pásma 7 000–7 200 kHz a 14 000–14 350 kHz se statusem P.* Polsko rozporządzením Ministra Cyfryzacji ze dne 19. března 2026 přiznalo povolení kategorie 3, tedy ekvivalentu třídy NOVICE, výkon 100 W ve všech pásmech krátkých vln včetně pásem WARC. Průkaz NOVICE má podle Doporučení ECC/REC/(05)06 mezinárodní platnost; je obtížně obhajitelné, aby držitel českého průkazu NOVICE měl na území České republiky užší oprávnění než držitel rovnocenného průkazu polského. Rozsah zkoušky odborné způsobilosti pro třídu N se přitom k jednotlivým pásmům krátkých vln nijak nevztahuje. Pásmo 7 MHz má navíc primární přidělení a je v podmínkách střední Evropy klíčové pro vnitrostátní spojení včetně krizové komunikace, jejíž	**Částečně akceptováno** Viz vypořádání k připomínce subjektu Československí amatéři vysílači, z.s. k začlenění pouze pásma 7 MHz (první připomínka v tabulce). K začlenění pásma 14 MHz pro třídu NOVICE neshledává předkladatel na základě poznatků získávaných průběžně z praxe žádný důvod.

Resort	Připomínky	Vypořádání
	podporu tento návrh v § 8 odst. 2 nověvýslovněupravuje.	
	C2 — Minimální varianta k D1 *Nebude-li připomínka C1 přijata v plném rozsahu, navrhuji doplnit do tabulky 2 alespoň pásmo 7 000–7 200 kHz se statusem P.* Bez pásma 7 MHz nemá držitel třídy N přes den k dispozici žádné použitelné pásmo krátkých vln pro spojení v rámci České republiky, což je v přímém rozporu s deklarovaným záměrem podpořit zapojení amatérské služby do krizové komunikace.	**Akceptováno** Viz vypořádání připomínky subjektu Československí amatéři vysílači, z.s. (první připomínka v tabulce).
	C3 — Výslovná úprava dálkově ovládaného provozu **Připomínka k § 7.** Nové znění § 7 odst. 1, které ruší vazbu na pevné stanoviště, vítám. Návrh však nikde neupravuje dálkově ovládaný (remote) provoz, tedy situaci, kdy se operátor nenachází na stanovišti stanice. Dosavadní právní nejistota tak přetrvává. *Navrhuji doplnit do § 7 nový odstavec: „Stanici lze provozovat i dálkově ovládanou. Doplnění volací značky o údaj označující dálkově ovládaný provoz není povinné. Držitel oprávnění je povinen zajistit, aby bylo možné provoz stanice kdykoli neprodleně ukončit.”* Německá Amateurfunkverordnung novelizovaná s účinností od 24. června 2024 dálkově ovládaný provoz	**Neakceptováno, vysvětleno** Aktuální znění vyhlášky takový způsob využívání nevylučuje. Již definice operátora jakožto osoby, která obsluhuje stanici, konkretizuje aktivity této osoby na **obsluhování**. Provozováním stanice se pak rozumí příjem a vysílání rádiových vln. Zda fyzická osoba „sedí“ u zařízení, nebo obsluhuje takovou stanici na dálku, není směrodatné. Podstatné však je, na rozdíl od neobsluhovaných stanic, že je tato stanice obsluhována.

Resort	Připomínky	Vypořádání
	výslovně uvolnila, přičemž označení stanice příponou /R ponechala jako nepovinné. Dálkové ovládání navíc řeší problém rostoucího rušení v obytné zástavbě, který stručný popis obsahu sám uvádí jako důvod pro zvýšení výkonu třídy N.	
	C4 — Doporučující, nikoli závazná povaha pásmových plánů IARU **Připomínka k § 4 odst. 3.** Ustanovení činí z pásmových plánů IARU pro Region 1 právně vynutitelnou povinnost. Pásmové plány jsou dobrovolnou samoregulací, kterou aktualizují konference IARU nezávisle na českém legislativním procesu; jejich obsah tedy mění obsah právní povinnosti bez jakéhokoli legislativního procesu a bez vyhlášení ve Sbírce zákonů. Zároveň takové znění znemožňuje legitimní experimentální provoz mimo plán, který je jedním z účelů amatérské služby. *Navrhuji nahradit slova „může operátor pro jednotlivé druhy provozu použít pouze kmitočtové úseky podle doporučení" slovy „operátor pro jednotlivé druhy provozu zpravidla využívá kmitočtové úseky podle doporučení".*	**Neakceptováno** Odkaz na plány IARU mj. sledují zajištění transparentního a předvídatelného způsobu sdílení jednotlivých kmitočtových pásem mezi radioamatéry. Pásmové plány IARU představují dlouhodobě respektovaný mezinárodní standard, který napomáhá efektivnímu využívání rádiového spektra a předcházení vzájemnému rušení mezi různými druhy radioamatérského provozu. Požaduje-li držitel oprávnění umožnění nového typu provozu v určitém kmitočtovém pásmu, není tím dotčena možnost experimentálního využívání rádiových kmitočtů podle § 19b zákona o elektronických komunikacích. Každý takový případ je však nezbytné posuzovat individuálně s ohledem na jeho konkrétní technické a provozní charakteristiky. Současně je třeba zohlednit, že absence jednoznačně stanovených podmínek a kritérií pro využívání jednotlivých kmitočtových úseků by mohla vést k nejednotné aplikační praxi, vzniku sporů mezi uživateli a zvýšenému počtu stížností. Takový stav by mohl ve svém důsledku vést k omezení některých druhů provozu, včetně provozu uskutečňovaného v souladu s doporučeními IARU a tím v podstatě degradovat účel radioamatérské služby.
	C5 — Vyjasnění postavení stanic systému APRS	**Neakceptováno, vysvětleno** V souladu se zákonným zmocněním v § 16 odst. 8 zákona

Resort	Připomínky	Vypořádání
	Připomínka k § 1 odst. 1 písm. i). Definice paketového uzlu z něj vylučuje stanice systému pro automatické předávání údajů o poloze (APRS). Z návrhu ani z dosavadního znění není zřejmé, do jaké kategorie stanic tyto stanice spadají a v jakém režimu jsou provozovány, ačkoli jde o nejrozšířenější typ neobsluhované digitální stanice v provozu. *Navrhuji vyjasnit v odůvodnění nebo přímo v textu vyhlášky, zda jsou stanice APRS neobsluhovanou stanicí podle § 6, a v případě, že ano, výjimku z definice paketového uzlu vypustit jako nadbytečnou.*	o elektronických komunikacích stanoví vyhláška typy stanic a podmínky jejich provozování amatérskou radiokomunikační službou. Otázka, zda se konkrétní zařízení řadí do kategorie neobsluhovaných stanic ve smyslu § 6 vyhlášky, je otázkou spadající do oblasti aplikace právní normy, nikoliv do oblasti legislativní. Návrhu na poskytnutí výkladu právního pojmu v rámci odůvodnění návrhu změny vyhlášky tedy nelze z uvedeného důvodu vyhovět. Pokud jde o návrh na zavedení nové kategorie zařízení přímo v textu vyhlášky, tento se nepovažuje za nutný. Vyhláška již ve své stávající podobě v § 6 ve spojení zejména s § 1 písm. k), l), m) stávajícího znění vyhlášky, resp. § 1 odst. 1 písm. g), h), i) vyhlášky ve znění návrhu změny vyhlášky, stanoví, jaká zařízení pojmově spadají do kategorie neobsluhovaných stanic ve smyslu § 6 vyhlášky, přičemž rozšířenost užívání a oblíbenost stanic systému APRS je již zohledněna mj. právě v § 1 písm. m) stávajícího znění, resp. § 1 písm. i) ve znění návrhu změny vyhlášky, z něhož mj. vyplývá, že zařízení, která by v konkrétním případě jinak spadala pod pojem paketového uzlu, se za paketový uzel nepovažují, jde-li o stanice systému pro automatické předávání údajů o poloze (APRS – AutomaticPosition Reporting Systém), a tedy takové stanice nelze považovat za neobsluhované stanice ve smyslu § 6 vyhlášky z důvodu, že by jinak, nebýt uvedené výjimky, naplňovala definiční znaky paketového uzlu. Stávající úprava je tak považována za dostatečnou.
	C6 — Doplnění pásma 40 MHz **Připomínka k příloze č. 1, tabulce 1.** *Navrhuji doplnit do tabulky 1 úsek 40,660–40,700 MHz*	**Neakceptováno** Navrhovaná změna by byla v rozporu s Národní kmitočtovou tabulkou, která stanovuje přidělení dotčeného kmitočtového úseku jednotlivým radiokomunikačním službám a nepředpokládá jeho využívání radioamatérskou službou. Proto

Resort	Připomínky	Vypořádání
	se statusem NIB a povoleným výstupním výkonem 25 W e.i.r.p. Přístup do tohoto úseku již na neinterferenční nebo experimentální bázi umožnila amatérské službě řada správ v Regionu 1. Jde o pásmo ISM, kde provoz na neinterferenční bázi nepředstavuje riziko pro jiné služby, a o kmitočtovou oblast s významnou hodnotou pro studium šíření rádiových vln, zejména sporadické vrstvy E. Zavedení na bázi NIB nevyžaduje mezinárodní koordinaci. *Připomínky uplatňuji jako fyzická osoba, držitel oprávnění k využívání rádiových kmitočtů amatérské radiokomunikační služby. Jsem si vědom, že nejsem připomínkovým místem podle Legislativních pravidel vlády, a připomínky proto uplatňuji jako podnět. Budurád za informaci o způsobujejichvypořádání.*	není možné toto pásmo nově začlenit do předmětné vyhlášky. Tím však není vyloučena možnost individuálního posouzení konkrétního záměru využití daného kmitočtového úseku. V odůvodněných případech lze využít postup podle § 19b zákona o elektronických komunikacích pro experimentální využívání rádiových kmitočtů, při němž jsou posuzovány konkrétní technické a provozní podmínky navrhovaného provozu.

V Praze dne 13. listopadu 2026

Vypracoval: Ing. Eva Dvořáková Podpis: